

LA VENTE ANNAJACHE

Zouhair LAKHYAR

Fekkak HAMDJ

Introduction:

Dans un marché, un individu I_1 qui se présente pour acheter un bien d'un autre individu I_2 en proposant un prix P_1 , un troisième individu I_3 (Al Najeche) qui se présente et fait semblant qu'il veut acheter le bien et essaie d'augmenter le prix à P_2 et ce pour pousser le premier individu I_1 à acheter le bien à P_2 , si I_1 tombe dans le piège, I_3 reçoit une récompense de I_2 sur cette opération.

Soient:

P_0 : Le prix d'achat[\] du bien par I_2

Q : La quantité vendue par I_2 à I_1

P_1 : Le prix proposé par I_1 avant l'intervention de I_3

P_2 : Le prix gonflé par I_3

ϕ : La récompense donnée par I_2 à I_3

$P_2 > P_1 > P_0$

Alors la valeur ajoutée créée par application de P_1 , c'est-à-dire sans qu'il ait du najache est:

$$VA_1 = QP_1 - QP_0$$

$$VA_1 = Q(P_1 - P_0) > 0$$

Car: $P_1 > P_0$

La transaction est considérée comme correcte car elle crée une valeur ajoutée positive.

Si I_3 qui fait semblant de demander le bien à un prix supérieur et si I_1 tombe dans le piège, on aura une autre valeur ajoutée VA_2 .

$$VA_2 = QP_2 - QP_0$$

$$VA_2 = Q(P_2 - P_1) > 0$$

[\] En cas d'un acte commercial ou un service, s'il s'agit de la vente d'un produit fini, on parle du coût de production ou consommation intermédiaire

La transaction crée de la valeur ajoutée supérieure à la première, mais qu'on est-il pour la partie qui va retirer par I_3 comme récompense à savoir: ϕ ?

On sait que:

$$\phi = QP_2 - QP_1$$

$$\phi = Q(P_2 - P_1)$$

Si on revient à la valeur ajoutée dont bénéficie par I_2 , on retrouve:

$$VA_2 = Q(P_2 - P_0) > 0$$

Cette valeur est calculée sans retrancher la partie qui va être détenu par I_3 qui est:

$$\phi = Q(P_2 - P_1)$$

Soit α la partie de la récompense de ϑ qui doit être versé par I_2 à I_3 . Avec:

$$0 < \alpha < 1$$

Dans ce cas on est en présence de deux possibilités qui sera formalisé de la manière suivante:

Soit I_2 donne une partie α de la récompense de ϑ à I_3 . C'est-à-dire:

$$VA_2 = Q(P_2 - P_0) - \alpha$$

$$VA_2 = Q(P_2 - P_0) - \alpha Q(P_2 - P_1) > 0$$

Soit I_2 accapare sa recette totale en se limitant à QP_1 et laisse la partie ajoutée à I_3 .

C'est-à-dire si: $\alpha = 1$

Ceci donne:

$$VA_2 = Q(P_2 - P_0) - \alpha$$

Si: $\alpha = 1$

$$VA_2 = Q(P_2 - P_0) - Q(P_2 - P_1)$$

$$VA_2 = Q(P_2 - P_0) - Q(P_2 - P_1)$$

$$VA_2 = QP_2 - QP_0 - QP_2 + QP_1$$

$$VA_2 = -QP_0 + QP_1$$

$$VA_2 = Q(P_1 - P_0)$$

Si on regarde la valeur ajoutée qu'on a calculée avant pour le cas correcte, c'est-à-dire sans l'acte de Najache on trouve que c'est:

$$VA_1 = Q(P_1 - P_0) > 0$$

Ce qui nous permet de confirmer aisément que:

$$VA_2 = VA_1$$

Conclusion:

La conclusion à tirer de tout ça est que le vendeur du bien ne peut pas dépasser la valeur ajoutée créée, mais le Najache qui gonfle le prix crée en premier l'inflation et en deuxième lieu accapare une partie de la valeur ajoutée sans contrepartie en économie réelle, ce qui nuit à la croissance économique.

Bibliographie:

- Al-Zuhayli, Wahba. (2002). « Contemporary financial transactions ». Damascus: Dar al-Fikr
- عدنان محمود العساف، "النجش وتطبيقاته المعاصرة: دراسة مقارنة في الفقه الإسلامي والقانون الأردني"، مجلة دراسات، علوم الشريعة والقانون، المجلد 32، العدد 2.